**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 12/25-01 от 27 июля 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 20-04/22 в отношении адвоката**

**О.Д.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката и представителя заявителя – Е.А.А., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 20-04/22,

**УСТАНОВИЛ:**

16.03.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя И.А.А. в отношении адвоката О.Д.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, форма адвокатского образования не избрана.

По утверждению заявителя, 11.09.2021 г. она заключила с адвокатом соглашение на представление её интересов в бракоразводном процессе. Вознаграждение в размере 50 000 рублей было переведено на личную банковскую карту адвоката. Заявитель передала адвокату оригиналы документов и доверенность. После этого адвокат перестал отвечать на телефонные звонки заявителя и сообщения заявителя. Когда И.А.А. обратилась в адвокатское образование, то узнала, что адвокат был отчислен из коллегии. Адвокат обещал вернуть подлинные документы, направив их курьерской службой, но так этого и не сделал.

21.03.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

04.04.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1122 о представлении объяснений по доводам жалобы, ответ на который не представлен.

28.04.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

28.04.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

28.04.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката О.Д.А. нарушения пп. 1 п. 1 ст. 7, п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем И.А.А., выразившегося в том, что адвокат не приступил к исполнению поручения, предусмотренного соглашением от 11.09.2021 г., получил вознаграждение на личную банковскую карту, указал в соглашении адвокатское образование из которого был отчислен на момент заключения соглашения от 11.09.2021 г.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

22.06.2022г. заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена. Представитель заявителя – Е.А.А. – в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии, не возражал против отложения рассмотрения дисциплинарного дела Советом для мирного разрешения конфликта.

22.06.2022г. адвокат в заседание Совета явился, частично согласился с заключением квалификационной комиссии, выразил готовность мирно урегулировать претензии доверителя.

22.06.2022г. Совет решением № 11/25-12 отложил рассмотрение дисциплинарного производства, предоставив адвокату возможность мирно урегулировать возникшие с доверителем разногласия.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена. Представитель заявителя – Е.А.А. – в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

На основании п.7 ст.24 КПЭА Советом был объявлен перерыв, в течение которого адвокатом был осуществлён возврат полученного вознаграждения, но в сумме, по мнению заявителя недостаточной для мирного урегулирования конфликта.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

С учётом конкретных действий, совершённых адвокатом для примирения с заявителем, Совет считает возможным ограничиться мерой дисциплинарной ответственности в виде предупреждения.

Установление размера встречных обязательств сторон соглашения об оказании юридической помощи и ответственности, связанной с исполнением адвокатом принятых на себя обязательств не входит в компетенцию дисциплинарных органов адвокатской палаты и осуществляется в порядке гражданского судопроизводства.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения пп. 1 п. 1 ст. 7, п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем И.А.А., выразившегося в том, что адвокат не приступил к исполнению поручения, предусмотренного соглашением от 11.09.2021 г., получил вознаграждение на личную банковскую карту, указал в соглашении адвокатское образование из которого был отчислен на момент заключения соглашения от 11.09.2021 г.

2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката О.Д.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент А.П.Галоганов